



Europäisches
Patentamt

European
Patent Office

Office européen
des brevets

REC'D 13 APR 2004

WIPO

PCT

Bescheinigung

Certificate

Attestation

Die angehefteten Unterla-
gen stimmen mit der
ursprünglich eingereichten
Fassung der auf dem näch-
sten Blatt bezeichneten
europäischen Patentanmel-
dung überein.

The attached documents
are exact copies of the
European patent application
described on the following
page, as originally filed.

Les documents fixés à
cette attestation sont
conformes à la version
initialement déposée de
la demande de brevet
européen spécifiée à la
page suivante.

Patentanmeldung Nr. Patent application No. Demande de brevet n°

03004532.2

Der Präsident des Europäischen Patentamts;
Im Auftrag

For the President of the European Patent Office

Le Président de l'Office européen des brevets
p.o.

R C van Dijk

PRIORITY DOCUMENT
SUBMITTED OR TRANSMITTED IN
COMPLIANCE WITH
RULE 17.1(a) OR (b)



Anmeldung Nr.:
Application no.: 03004532.2
Demande no:

Anmeldetag:
Date of filing: 28.02.03
Date de dépôt:

Anmelder/Applicant(s)/Demandeur(s):

SIEMENS AKTIENGESELLSCHAFT
Wittelsbacherplatz 2
80333 München
ALLEMAGNE

Bezeichnung der Erfindung/Title of the invention/Titre de l'invention:
(Fall's die Bezeichnung der Erfindung nicht angegeben ist, siehe Beschreibung.
If no title is shown please refer to the description.
Si aucun titre n'est indiqué se referer à la description.)

Verfahren zur schnellen Reaktion auf Linkausfälle zwischen verschiedenen Routing-Domänen

In Anspruch genommene Priorität(en) / Priority(ies) claimed /Priorité(s)
revendiquée(s)
Staat/Tag/Aktenzeichen/State/Date/File no./Pays/Date/Numéro de dépôt:

Internationale Patentklassifikation/International Patent Classification/
Classification internationale des brevets:

H04L12/26

Am Anmeldetag benannte Vertragstaaten/Contracting states designated at date of
filing/Etats contractants désignées lors du dépôt:

AT BE BG CH CY CZ DE DK EE ES FI FR GB GR HU IE IT LU MC NL
PT SE SI SK TR LI

Beschreibung

Verfahren zur schnellen Reaktion auf Linkausfälle zwischen verschiedenen Routing-Domänen

5

Die Erfindung betrifft ein Verfahren zur schnellen Reaktion auf den Ausfall eines Links zwischen zwei Routing-Domänen in einem paketerorientierten Netz.

10 Die Erfindung liegt auf dem Gebiet der Internet-Technologien bzw. spezifischer auf dem Gebiet der Routing-Verfahren in paketerorientierten Netzen und zielt auf die Übertragung von Daten unter Echtzeitbedingungen.

15 Die derzeit wohl wichtigste Entwicklung auf dem Gebiet der Netze ist die Konvergenz von Sprach- und Datennetzen. Ein wichtiges Zukunftsszenario ist, dass Daten, Sprache und Videoinformationen über ein paketerorientiertes Netz übertragen werden, wobei neuentwickelte Netztechnologien die Einhaltung

20 von Anforderungsmerkmalen für verschiedene Verkehrsklassen gewährleisten. Die zukünftigen Netze für verschiedene Arten von Verkehr werden paketerorientiert arbeiten. Aktuelle Entwicklungstätigkeiten betreffen die Übertragung von Sprachinformationen über herkömmlich für Datenverkehr verwendete Netze, vor allem IP (Internet Protokoll) basierte Netze.
25

Um Sprachkommunikation über Paketnetze und insbesondere IP-basierte Netze in einer Qualität zu ermöglichen, die der Sprachübertragung über leitungsvermittelte Netze entspricht,
30 müssen Qualitätsparameter wie z.B. die Verzögerung von Datenpaketen oder der Jitter in engen Grenzen gehalten werden. Bei Sprachübertragung ist von großer Bedeutung für die Qualität des angebotenen Dienstes, dass die Verzögerungszeiten Werte von 150 Millisekunden nicht wesentlich übersteigen. Um eine
35 entsprechend geringe Verzögerung zu erreichen, wird an verbesserten Routern und Routing-Algorithmen gearbeitet, die eine schnellere Bearbeitung der Datenpakete ermöglichen sollen.

Beim Routing über IP-Netze wird üblicherweise zwischen Intra-domain- und Interdomain-Routing unterschieden. Bei einer Datenübertragung über das Internet sind üblicherweise Netze - man spricht hier auch von Teilnetzen, von Domänen oder sogenannten Autonomen Systemen (vom Englischen Autonomous System) - verschiedener Netzbetreiber involviert. Die Netzbetreiber sind zuständig für das Routing innerhalb der Domänen, die in ihren Zuständigkeitsbereich fallen. Innerhalb dieser Domänen haben sie die Freiheit, die Vorgehensweise beim Routing nach eigenen Wünschen beliebig anzupassen, solange nur Dienstgütermerkmale eingehalten werden können. Anders stellt sich die Situation beim Routing zwischen verschiedenen Domänen dar, bei dem unterschiedliche Domänenbetreiber miteinander in Verbindung treten. Interdomain-Routing wird dadurch verkompliziert, dass einerseits möglichst optimale Pfade über verschiedene Domänen zu dem Ziel bestimmt werden sollen, andererseits aber Domänenbetreiber lokal Strategien anwenden können, die eine globale Berechnung von optimalen Pfaden nach objektiven Kriterien erschweren. Beispielsweise besteht eine Strategie darin, für Verkehr einer bestimmten Herkunft Domänen von Netzbetreibern eines bestimmten Landes zu vermeiden. Diese Strategie ist nun aber in der Regel nicht allen Netzbetreibern mit Domänen, über die der Verkehr geroutet wird, bekannt, d.h. ein Netzbetreiber muss lokal eine Entscheidung bezüglich der Domäne treffen, zu der er Verkehr weiterleitet, ohne über vollständige Informationen über den optimalen Weg im Sinne einer Metrik zu verfügen. Die Strategien werden häufig auch mit dem englischen Ausdruck „Policies“ bezeichnet.

Für das Routing zwischen verschiedenen Domänen werden sogenannten Exterior-Gateway-Protokolls EGP verwendet. Im Internet wird derzeit meist das in dem RFC (Request for Comments) 1771 genauer beschriebene Border-Gateway-Protokoll Version 4 (Border-Gateway-Protokoll wird häufig mit BGP abgekürzt) verwendet. Das Border-Gateway-Protokoll ist ein sogenanntes Path-Vector-Protokoll. Eine BGP-Instanz (der Ausdruck „BGP-Speaker“ findet sich häufig in englischsprachigen Literatur)

wird von seinen BGP-Nachbarn über mögliche Wege zu über den jeweiligen BGP-Nachbar zu erreichenden Zielen informiert. Anhand von ebenfalls mitgeteilten Eigenschaften der Wege (im Englischen path attributes) enthält die BGP-Instanz zu den erreichbaren Zielen den aus ihrer lokalen Sicht jeweils optimalen Weg. Im Rahmen des BGP-Protokolls werden zwischen BGP-Instanzen vier Typen von Nachrichten ausgetauscht, darunter eine sogenannte Update- oder Aktualisierungsnachricht, mit der Weginformationen durch das ganze Netz propagiert werden und die erlaubt, das Netz entsprechend Topologie-Änderungen zu optimieren. Die Aussendung von Aktualisierungsnachrichten führt üblicherweise zu einer Anpassung der Pfadinformationen bei allen BGP-Instanzen des Netzes im Sinne eines entsprechend der lokal vorliegenden Informationen optimierten Routings. Daneben spielen sogenannte Keepalive- oder Zustandsbestätigungsnachrichten eine Rolle, mit denen eine BGP-Instanz seinen BGP-Nachbarn über seine Funktionsfähigkeit aufklärt. Bei Ausbleiben dieser Nachrichten gehen die BGP-Nachbarn davon aus, dass der Link zu der BGP-Instanz gestört ist.

Die Propagation von Topologie-Informationen mit Hilfe des BGP-Protokolls hat den Nachteil, dass bei häufigen Änderungsanzeigen eine beträchtliche Last der durch das Netz propagierten Nachrichten zur Anzeige der Änderung auftreten, und dass das Netz nicht auskonvergiert, wenn Änderungsnachrichten zu schnell aufeinander folgen. Dieses Problem, dass das Netz nicht auskonvergiert bzw. dass das Interdomain-Routing nicht stabil wird, wurde durch den sogenannten Route-flap-damping-Ansatz angegangen. Die Idee hinsichtlich dieses Konzepts ist, die Anzeige einer Änderung durch einen BGP-Nachbarn mit einer Sanktion zu belegen. Bei Empfang einer Änderungsnachricht wird der Dämpfungsparameter erhöht und bei Überschreiten einer Schwelle durch den Dämpfungsparameter werden Änderungsmeldungen ignoriert. Bei Abwesenheit von Änderungsmeldungen wird der Wert des Dämpfungsparameters erniedrigt. Als Folge davon werden Änderungsmeldungen von BGP-Instanzen ignoriert,

wenn die Häufigkeit der Änderungsmeldungen zu hoch ist. Die Reaktion des Netzes auf temporäre Instabilitäten wird dadurch verlangsamt bzw. abgeschwächt. Das Verfahren hat jedoch den Nachteil, dass es die Reaktion des Netzes auf länger dauernde Störungen (im Englischen verwendet man hier den Ausdruck „Persistent Errors“) verzögert. Vor allem in Hinblick auf Echtzeitverkehr ist es nachteilig, wenn Störungen des Interdomain-Routings nur auf einer längeren Zeitskala behoben werden.

Die Erfindung hat zur Aufgabe, ein Verfahren anzugeben, das eine schnelle Reaktion auf Störungen beim Interdomain-Routing erlaubt und gleichzeitig die Nachteile herkömmlicher Verfahren vermeidet.

Die Aufgabe wird durch ein Verfahren nach Anspruch 1 gelöst.

Erfindungsgemäß wird bei Ausfall eines Links zwischen zwei Routing-Domänen ein Ersatzweg bzw. Ersatzpfad bereitgestellt.

Das Interdomänen-Routing entlang dieses Ersatzweges wird so eingestellt, dass Datenpakete, die normalerweise über den gestörten Link geroutet würden, entlang des Ersatzweges zu ihrem Ziel geleitet werden. Unter Linkausfall wird dabei jede Störung verstanden, die die Verbindung bzw. die Connectivity zwischen zwei Routing-Domänen unterbricht.

Eine Routing-Domäne (die Ausdrücke „Autonomes System“ oder „Teil-“ bzw. „Subnetz“ finden sich auch in der Literatur) ist durch einheitliches Routing innerhalb der Domäne gekennzeichnet. Beispielsweise werden innerhalb einer Domäne Pakete mittels des OSPF (Open shortest path first) Protokolls geroutet. Hier stellen wir eine Maßnahme beim Routing zwischen Domänen - im folgenden Interdomänen-Routing genannt - vor, das erlaubt, auf Linkausfälle zwischen Domänen schnell zu reagieren.

~~35~~ ~~ren. Dabei wird der Linkausfall von einer Routing-Domäne~~
festgestellt. Das kann beispielsweise durch einen Router der Routing-Domäne geschehen, der mit Protokollsoftware für In-

terdomain-Routing ausgestattet ist. Bei dem BGP-Protokoll spricht man in so einem Fall von einem BGP-Speaker oder einer BGP-Instanz. Nach Feststellung des Ausfalls wird die Nachricht über den Linkausfall propagiert, jedoch nicht durch das ganze Netz, sondern nur entlang eines oder mehrerer Ersatzwege. Router entlang des bzw. der Ersatzwege stellen ihr Interdomänen-Routing so ein, dass Pakete entlang des bzw. der Ersatzwege geroutet werden können. Das geschieht beispielsweise durch Änderung von Routing-Tabellen von den auf dem Ersatzweg liegenden Domänen zugehörigen Routern mit Interdomänen-Protokoll-Funktionalität. Ein Weiterpropagieren einer Nachricht über den Linkausfall entlang des Ersatzweges durch eine EGP Routing Instanz kann unterbleiben, wenn von der EGP Routing Instanz ein den ausgefallenen Link vermeidendes Routing zum Ziel des Ersatzweges bereits vorgesehen ist. Dies kann durch die Topologie des Netzes oder aber durch eine bereits erfolgte Benachrichtigung der EGP Routing Instanz aus anderer Richtung, z.B. ausgehend von einer anderen über den Linkausfall informierten EGP Instanz, bedingt sein.

Router mit Interdomänen-Protokoll-Funktionalität werden im weiteren auch als EGP-Instanzen bezeichnet. EGP (Exterior Gateway Protocol) ist dabei ein generischer Ausdruck für Interdomänen-Protokolle, wie z.B. das BGP Protokoll. Das Einstellen des Interdomänen-Routings bei einer Domäne auf dem Ersatzweg kann auf folgende Weise geschehen: eine EGP-Instanz erhält eine Benachrichtigung über den Linkausfall. Darauf selektiert die EGP-Instanz für einen über den ausgefallenen Link führenden Weg einen Alternativweg. Über Alternativwege verfügt die EGP-Instanz beispielsweise durch Update-Nachrichten des BGP-Protokolls, die im Netz propagiert wurden und die von der EGP-Instanz zur Bestimmung einer Mehrzahl von Wegen zu verschiedenen Zielen benutzt wurden. Anhand des Alternativweges kann die nächste Routing-Domäne auf dem Alternativweg identifiziert werden. Die Adresse eines Routers - in der Regel eine EGP-Instanz - kann dann als nächstes Ziel bzw.

als nächster Hop für das Routing in der Routing-Tabelle der EGP-Instanz festgelegt werden.

Hier und im folgenden wird folgende Unterscheidung zwischen
5 Ersatzweg und Alternativweg gemacht. Der Ersatzweg ist der
Weg, der aufgrund des erfindungsgemäßen Verfahrens für das
Routing über einen Weg, der den ausgefallenen Link beinhal-
tet, festgelegt wird. Der Alternativweg bezieht sich auf eine
lokale Wegewahl als Alternative für den ausgefallenen Weg.
10 Bei dem Verfahren könnte neben der Information über den aus-
gefallenen Link auch eine Information über den gewählten Al-
ternativweg propagiert werden. In der bevorzugten Variante
wird dies jedoch nicht getan, sondern bei den auf dem Ersatz-
weg liegenden Routing-Domänen wird immer neu aufgrund der In-
15 formation über den Linkausfall ein Alternativweg ausgewählt.
Der Grund hierfür ist, dass häufig unterschiedliche Strate-
gien von den einzelnen Netzbetreibern angewandt werden (Poli-
cies), die in der Regel anderen Netzbetreibern nicht bekannt
sind. Daher kann häufig eine Routing-Domäne nur eine lokal
20 gültige Entscheidung treffen, d.h., eine Entscheidung über
das nächste Ziel im Sinne des Routings entlang eines Alterna-
tivweges. Ein lokal ausgewählter Alternativweg kann, muss a-
ber nicht, mit dem schließlich sich ergebenden Ersatzweg ü-
bereinstimmen. So kann eine Routing-Domäne eine Auswahl eines
25 Alternativweges treffen, die nicht mit der Wahl von dem Er-
satzweg vorgelagerten Routing-Domänen übereinstimmt.

Die Erfindung hat den Vorteil, dass auf eine Störung schnell
reagiert werden kann, ohne dass eine Propagation von Nach-
30 richten durch das ganze Netz und eine anschließende Konver-
genz hinsichtlich der Topologie vorgenommen werden müsste.
Insbesondere bei zeitlich begrenzten Störungen braucht keine
aufwändige Fehlerreaktion stattfinden.

35 ~~Entsprechend einer Fortbildung wird von der von der Störung~~
zuerst benachrichtigte Routing-Domäne bzw. von den be-
nachrichtigten Routing-Domänen, z.B. an beiden Enden eines

gestörten Links, die Bereitstellung von Ersatzwegen für alle Wege angestoßen, die über den gestörten Link laufen. Für einen gestörten Weg können auch zwei oder mehr Ersatzwege bereitgestellt werden, wobei die zusätzlich bereitgestellten
5 Ersatzwege als Backup oder für die Implementierung von Policies benützt werden können.

In einer Weiterbildung ist vorgesehen, mehr als einen Alternativpfad zu identifizieren. Der bzw. die zusätzlichen Alternativpfade können dann als Ersatz für den bevorzugten Pfad
10 oder für das von Routing-Strategien abhängige Routing verwendet werden. Beispielsweise wird anhand von Informationen im Paketkopf entschieden, welcher der Alternativpfade zu verwenden ist.

15

In einer Variante ist ein Protokoll gegeben, das eine netzweite Propagation von Nachrichten zur Berechnung optimaler Wege vorsieht, beispielsweise das BGP-Protokoll. Entsprechend dieser Variante wird bei einem Linkausfall für eine Zeitspanne eine den Linkausfall berücksichtigende Neuermittlung von optimalen Wegen für das Interdomain-Routing mittels des Protokolls unterdrückt. Im Falle des BGP Protokolls wird z.B. der BGP Prozess auf dem von der Linkstörung benachrichtigten Router davon abgehalten, Update Nachrichten an weitere BGP
20 Instanzen zu verschicken. Zudem kann der von der Linkstörung benachrichtigte Router als Proxy für nicht mehr erreichbare EGP-Instanzen agieren und Keepalive-Nachrichten versenden, die bei den BGP Prozessen anderer BGP Instanzen das ordnungsgemäße Funktionieren des ausgefallenen Links fingieren. Diese
25 Funktion der Unterdrückung von Nachrichten kann nach der Zeitspanne dann außer Kraft gesetzt werden, so dass eine zweite Propagation von Nachrichten zur Ermittlung optimaler Wege erfolgt. Diese Weiterbildung hat den Vorteil, dass zwischen kurzfristigen und länger andauernden (im Englischen ist
30 das Wort „persistent“ üblich) Störungen unterschieden werden kann, wobei auf eine kurzfristige Störung mittels der Bereitstellung von Ersatzwegen reagiert wird und bei längerfristi-

35

gen Störungen eine entsprechende Topologieanpassung innerhalb des Gesamtnetzes angestoßen wird.

5 Für die Behandlung von kurzfristigen Störungen ist es zusätzlich hilfreich, den durch den Ersatzweg ersetzten Weg als solchen zu kennzeichnen, dass dieser bei Erhalt einer Nachricht über die Wiederherstellung des Links zur Wiederverwendung bereitsteht.

10 Im folgenden wird der Erfindungsgegenstand im Rahmen eines Ausführungsbeispiels anhand von Figuren näher erläutert. Es zeigen:

15 Fig. 1 Herkömmliche Reaktion beim Linkausfall mit BGP-Interdomain-Routing,

Fig. 2 Erfindungsgemäße Reaktion auf einen Linkausfall,

20 Fig. 3 Protokollablaufdiagramm,

Fig. 4 Verwendung von Wegefächern zwecks Berücksichtigung von Routing-Strategien.

Fig. 1 zeigt elf autonome Systeme bzw. Routing-Domänen AS-1 bis AS-11 sowie Links, die die Autonomen Systeme miteinander verbinden. Die Autonomen Systeme kommunizieren miteinander mit Hilfe des BGP-Protokolls, wobei einzelne Router der Autonomen Systeme mit entsprechenden Protokollfähigkeiten ausgestattet sind. Man spricht hierbei von BGP-Speakern oder BGP-Instanzen. Mit Hilfe dieser BGP-Instanzen tauschen die Autonomen Systeme Nachrichten miteinander aus, die entweder den gespeicherten Zustand bestätigen oder für das Routing zu berücksichtigende Änderung mitteilen. In Figur 1 ist angedeutet, wie durch das BGP-Protokolls gesteuert auf einen Linkausfall reagiert wird. Der Link zwischen den Autonomen Systemen AS-6 und AS-8 ist dabei gestört. Als Reaktion auf die Störung - die Reaktion ist durch Pfeile kenntlich gemacht -

werden sogenannte Update-Nachrichten in dem ganzen Netz propagiert bzw. die elf Autonomen Systeme AS-1, ..., AS-11 erhalten Update-Nachrichten, die sie zu einer Neuberechnung von optimalen Wegen im Sinne einer lokalen Metrik verlassen.

5

Fig. 2 zeigt die selbe Vernetzung von Autonomen Systemen wie Fig. 1. In Fig. 2 ist eine erfindungsgemäße schnelle Reaktion auf den Linkausfall zwischen den Autonomen Systemen AS-6 und AS-8 dargestellt. Erfindungsgemäß werden Nachrichten zu Autonomen Systemen geschickt, die auf Ersatzwegen für Wege, die über den ausgefallenen Link führen, liegen. Das Autonome System AS-8 sendet Nachrichten über den Linkausfall zu dem Autonomen System AS-7, dieses wiederum zu dem Autonomen System AS-5. Da das Autonome System AS-8 über die Autonomen Systeme AS-7 und AS-5 alle Autonomen Systeme auf der rechten Hälfte der Figur, d.h. die Autonomen Systeme AS-1 bis AS-4 und AS-6 erreichen kann, braucht von dem Autonomen System AS-5 die von AS-8 empfangene Nachricht über den Linkausfall nicht weiter propagiert zu werden. Analog sendet das autonome System AS-6 eine Nachricht zu dem Autonomen System AS-5. Dieses informiert daraufhin das autonome System AS-7. Von dem Linkausfall betroffen sind damit die Autonomen Systeme AS-5 bis AS-8, die Ersatzwege für über den ausgefallenen Link führende Wege bereitstellen bzw. identifizieren. Im Gegensatz zu der in Fig. 1 gezeigten herkömmlichen Reaktion brauchen keine Nachrichten über das ganze Netz propagiert zu werden. In der Figur erhalten die Autonomen System AS-1 bis AS-4 und AS-9 bis AS-11 keine Nachrichten über den Linkausfall und müssen keine Anpassungen durchführen.

30

Bei einem Linkausfall, der länger anhält (persistent error), ist es sinnvoll, dass Nachrichten im ganzen Netz propagiert werden, um netzweit das Routing zu optimieren. Deshalb ist entsprechend Fig. 3 vorgesehen, BGP-Update-Nachrichten im ganzen Feld zu propagieren, wenn nicht nach einer bestimmten Zeitspanne, beispielsweise 10 Minuten, sich der ausgefallene Link wieder erholt hat. Auf der vertikalen Achse in Fig. 3

35

sind drei verschiedene Phasen des erfindungsgemäßen Verfahrens gezeigt, nämlich die Phase, wo der Linkausfall erkannt wird Fail, die Phase, wo eine Erholung des Links signalisiert wird, wenn diese innerhalb der Zeitspanne stattfindet, Recv und eine Phase Pererr, die das Vorgehen zeigt, wenn es sich um einen länger dauernden Fehler handelt. Auf der horizontalen Achse sind zwei BGP-Speaker oder BGP-Instanzen gezeigt, nämlich BGPspk1, eine BGP-Instanz, die direkt den Fehler signalisiert bekommt, also zum Autonomen System gehört, das an den ausgefallenen Link grenzt, und die BGP-Instanz BGPspk2, die zu einem Autonomen System gehört, das durch die BGP-Instanz BGPspk über den Linkausfall informiert wird. Es sind drei Software- bzw. Protokollmodule von der ersten BGP-Instanz BGPspk1 gezeigt, nämlich DCT (steht für Detection), ein Modul, das den Linkausfall feststellt, das Modul FSR (für Fast Scope Rerouting), das für die erfindungsgemäße Reaktion bzw. Aussendung von Nachrichten sorgt und BGP, die entsprechende BGP-Protokoll-Software (man spricht in diesem Zusammenhang auch von einer BGP routing engine). Für die zweite BGP-Instanz ist das Fast-scope-rerouting-Modul FSR eingezeichnet. In dem Bild gehen Zeitachsen von oben nach unten, d.h. weiter unten liegende Nachrichten bzw. Ereignisse sind zeitlich später. Der Benachrichtigung über den Linkausfall Linkfail vorausgehend werden vom BGP-Protokoll vorgesehene sogenannte Keepalive-Nachrichten BGP(Keepalive) innerhalb der ersten BGP-Instanz BGPspk1 an die BGP-Software BGP weitergegeben, d.h. ein ordnungsgemäßes Funktionieren des Links wird signalisiert. Nach Ausfall des Links wird diese Störungen erkannt, beispielsweise durch Ausbleiben von Keepalive-Nachrichten BGP(Keepalive) (in der Fig.3 korrespondiert den Erkennen des Linkausfalls die Nachricht Linkfail). Der Linkausfall wird der FSR-Software mitgeteilt (die entsprechende Nachricht in der Fig.3 heißt notify). Die FSR-Software der BGP-Instanz 1 BGPspk1 schickt eine Nachricht FSRlinkdown an die FSR-Software der zweiten BGP-Instanz BGPspk2, die wieder-

um eine entsprechende Nachricht FSRlinkdown entlang eines Ersatzweges bzw. vieler Ersatzwege sendet. Die Nachricht FSRlinkdown benachrichtigt die jeweilige Empfänger-Instanz über den Linkausfall und löst eine erfindungsgemäße schnelle Reaktion auf den Linkausfall bei dem Empfänger aus. Während der schnellen Reaktion auf den Linkausfall wird auf der BGP-Protokollebene ein regelrechtes Funktionieren des ausgefallenen Links simuliert. Zu diesem Zweck schickt die FSR-Software FSR der ersten BGP-Instanz BGPspk1 BGP-Keepalive-Nachrichten BGP(Keepalive) zu der BGP-Software BGP. Die FSR-Software FSR agiert sozusagen als Proxy für die BGP-Instanz auf der anderen Seite des ausgefallenen Links, um eine Wegeneuberechnung im Netz durch das BGP-Protokoll zu blockieren.

Falls vor Ablauf der Zeitspanne die Funktionstüchtigkeit des Links wieder wiederhergestellt wird und der ersten BGP-Instanz BGPspk1 mitgeteilt wird (im Bild durch die Nachricht Linkrecv gekennzeichnet), informiert die FSR-Software FSR der ersten BGP-Instanz BGPspk1 durch die Nachricht FSRrecv die zweiten BGP-Instanz BGPspk2, dass der Link wieder in Betrieb genommen wurde. Diese Nachricht FSRrecv wird entlang der Ersatzwege propagiert. Die auf den Ersatzwegen liegenden BGP-Instanzen haben nach Empfang der Nachricht über den Ausfall des Links die über den ausgefallenen Links führenden Wege durch andere Wege ersetzt und die ersetzten Wege als temporär nicht verfügbar gekennzeichnet. Diese so gekennzeichneten Wege können nach Empfang der Nachricht über die Erholung des Links wieder in Betrieb genommen werden. Nach Erholung des ausgefallenen Links werden durch die erste BGP-Instanz BGPspk1 wieder BGP-Keepalive-Nachrichten BGP(Keepalive) über den wieder in Betrieb genommenen Link empfangen.

Die dritte Periode Pererr (steht für Persistent Error) zeigt die Reaktion bei länger anhaltenden Linkausfällen. Nach Ablauf eines Timers Texp (steht für Timer Expired) wird von der

FSR-Software FSR der ersten BGP-Instanz BGPspk1 eine Nachricht FSRpererr (steht für FSR Persistent Error) an die zweite BGP-Instanz BGPspk2 geschickt, durch die signalisiert wird, dass es sich um einen dauerhaften Fehler handelt. Die

5 als temporär nicht verfügbar gekennzeichneten Wege können nun aus dem (den) Routing-Tabellen entfernt werden. Die FSR-Software FSR des ersten BGP-Speakers BGPspk1 simuliert nun nicht mehr die Funktionstüchtigkeit des ausgefallenen Links an die BGP-Software BGP, sondern sendet eine Benachrichtigung

10 BGPlinkdown, die den Ausfall des Links der BGP-Software BGP mitteilt. Als Reaktion daraufhin werden dann BGP-Update-Nachrichten BGP(Update) durch das ganze Netz propagiert, die eine Neuberechnung von Wegen anstoßen.

15 Die Auswahl von Alternativwegen durch die Routing-Domänen bzw. BGP-Instanzen entlang der Ersatzwege erfolgt i.a. anhand von zwei Kriterien, nämlich erstens, dass der Ersatzweg nicht über den ausgefallenen Link führt und (der Ersatzweg muss die Bedingung erfüllen, dass er eine ECHTE Substitution des aus-

20 gefallenen Links darstellt) zweitens, dass der Ersatzweg entsprechend einer lokal verwendeten Metrik optimal ist. Der Ersatzweg stellt im Endeffekt eine Substitution des ausgefallenen Links für das Routing von Datenpakete zur Verfügung. Eine Metrik zur Identifizierung des besten Alternativweges bei

25 mehreren Optionen für die Festlegung eines Alternativweges kann beispielsweise Kriterien wie die Anzahl der Hops bis zu einem Ziel berücksichtigen. Die jeweils verwendete Metrik ist insofern lokal, als der jeweiligen Routing-Domäne nicht bekannte Routing-Strategien anderer Routing-Domänen nicht be-

30 rücksichtigt werden. Vor allem in Hinblick auf unterschiedliche Routing-Strategien bzw. Routing-Policies empfiehlt es sich, für einen ausgefallenen Weg mehrere alternative Wege zu

~~identifizieren bzw. auszuwählen und mehrere Ersatzwege be-~~

reitzustellen. Diesen Zusammenhang kann man auch von einem

35 Fächer alternativer Wege bzw. einem Fächer von Ersatzwegen

sprechen. Anhand von Fig. 4 wird die Nützlichkeit von mehreren Ersatzwegen genauer erläutert. In der Figur gezeigt sind Autonome Systeme AS-1 bis AS-7. Der gestrichelt gezeichnete Link zwischen den Autonomen Systemen AS-1 und AS-4 sei ausgefallen. Von den Autonomen System AS-1 zu dem Autonomen System AS-4 werden nun zwei Ersatzwege bereitgestellt, die über das Autonome System AS-2 bzw. das Autonome System AS-3 führen. Über das Autonome System AS-4 können die Autonomen Systeme AS-5, AS-6 und AS-7 erreicht werden. Angenommen, Datenpakete die vom Autonomen System AS-1 zum Autonomen System AS-7 übertragen werden, sollen nicht über das autonome System AS-2 übertragen werden, beispielsweise weil der Betreiber des Autonomen Systems AS-2 aus vertraglichen Gründen keinen entsprechenden Verkehr befördert oder weil er eine andere Nationalität besitzt, so dass aus Sicherheitserwägungen entsprechender Verkehr nicht über seine Routing-Domäne befördert werden soll. Diesem Fall steht ein zweiter Weg, nämlich über das autonome System AS-3, zur Verfügung, über das Verkehr zum Autonomen System AS-7 befördert werden kann. Die zwei verschiedenen Wege über die Autonomen Systeme AS-2 und AS-3 können in Abhängigkeit des Autonomen Systems, zu dem der Verkehr übertragen wird, beispielsweise AS-5, AS-6 und AS-7 in Abhängigkeit der Routing-Strategie des jeweiligen Zielnetzes ausgewählt werden. Die Bereitstellung von mehreren Ersatzwegen kann so dazu beitragen, dass Routing-Strategien beim Routing des Verkehrs entlang eines Ersatzweges berücksichtigt werden.

28. Feb. 2003

Patentansprüche

1. Verfahren zur schnellen Reaktion auf den Ausfall eines Links zwischen zwei Routing-Domänen (AS-6, AS-8) in einem paketorientierten Netz, bei dem
- durch eine der Routing-Domänen (AS-6, AS-8) der Ausfall des Links festgestellt wird,
 - für wenigstens einen Weg zu einem Zielpunkt, der über den ausgefallenen Link führt, wenigstens ein Ersatzweg zu dem Zielpunkt bereitgestellt wird, indem
 - auf dem Ersatzweg liegende Routing-Domänen (AS-5, AS-7) benachrichtigt werden und
 - benachrichtigte Routing-Domänen (AS-5, AS-7), die auf dem Ersatzweg liegen, ihr Inter-Domänen-Routing entsprechend eines Routings zu dem Zielpunkt entlang des Ersatzweges einstellen, bis alle Routing-Domänen (AS-5, AS-6) auf dem Ersatzweg ihr Inter-Domänen-Routing entsprechend einem Routing auf dem Ersatzweg zu dem Zielpunkt eingestellt haben.
2. Verfahren nach Anspruch 1, dadurch gekennzeichnet,
- dass ein Router (BGPspk1) einer Routing-Domäne über den Linkausfall benachrichtigt wird,
 - dass durch den Router (BGPspk1) der Routing-Domäne ein Alternativweg zu dem über den ausgefallenen Link führenden Weg ausgewählt wird, der nicht über den ausgefallenen Link führt,
 - dass die Adresse eines zu dem auf dem Alternativweg nächsten Routing-Domäne gehörigen Routers (BGPspk2) als nächstes Ziel für das Inter-Domänen-Routing zu dem Zielpunkt festgelegt wird, und
 - dass eine Nachricht zu der nächsten Routing-Domäne auf dem Alternativweg gesendet wird, durch die die nächste Routing-Domäne über den Linkausfall benachrichtigt wird.
3. Verfahren nach Anspruch 1 oder 2,

dadurch gekennzeichnet,

- dass ein Router einer Routing-Domäne über den Linkausfall benachrichtigt wird,
- dass der Router für einen über den ausgefallenen Link führenden Weg überprüft, ob bereits ein Ersatzweg eingerichtet wurde,
- dass bei Vorhändensein eines Ersatzweges keine Nachricht über den Linkausfall zu der nächsten Routing-Domäne auf dem Ersatzweg gesendet wird.

10

4. Verfahren nach einem der vorhergehenden Ansprüche, dadurch gekennzeichnet,

- dass ein Router (BGPspk1, BGPspk2) einer Routing-Domäne über den Linkausfall benachrichtigt wird,
- dass durch den Router (BGPspk1, BGPspk2) Alternativwege zu jeden über den ausgefallenen Link führenden Weg ausgewählt wird, der nicht über den ausgefallenen Link führt, und
- dass die Adresse eines zu der auf dem jeweiligen Alternativweg nächsten Routing-Domäne gehörigen Routers als nächstes Ziel für das Inter-Domänen-Routing zu dem Zielpunkt des jeweiligen ausgefallenen Wegs festgelegt wird.

15

20

5. Verfahren nach einem der vorhergehenden Ansprüche, dadurch gekennzeichnet,

25

- dass durch einen Router (BGPspk1) mehr als ein Alternativweg zu einem über den ausgefallenen Link führenden Weg ausgewählt wird, wobei die ausgewählten Alternativwege nicht über den ausgefallenen Link führen, und

30

- dass die Adresse eines zu der auf einem Alternativweg nächsten Routing-Domäne gehörigen Routers (BGPspk2) als nächstes Ziel für Routing zu dem Zielpunkt des ausgefallenen Weges festgelegt wird und wenigstens für einen zweiten Alternativweg die Adresse eines zu der auf dem zweiten Alternativweg nächsten Routing-Domäne gehörigen Routers als alternati-

ves nächstes Ziel für das Inter-Domänen-Routing zum Zielpunkt festgesetzt wird.

6. Verfahren nach einem der vorhergehenden Ansprüche,

5 dadurch gekennzeichnet,

- dass durch einen Router (BGPspk1) mehr als ein Alternativweg zu einem über den ausgefallenen Link führenden Weg ausgewählt wird, wobei die ausgewählten Alternativwege nicht über den ausgefallenen Link führen,
- 10 - dass die Adresse eines zu der auf einem ersten Alternativweg nächsten Routing-Domäne gehörigen Routers (BGPspk2) als nächstes Ziel für Routing zu dem Zielpunkt des über den ausgefallenen Link führenden Weges festgelegt wird und wenigstens für einen zweiten Alternativweg die Adresse eines zu der
- 15 auf dem zweiten Alternativweg nächsten Routing-Domäne gehörigen Routers ebenfalls als nächstes Ziel für das Inter-Domänen-Routing zum Zielpunkt festgesetzt wird, und
- dass anhand von sich auf Datenpakete beziehenden Parametern das nächste Ziel bei Inter-Domänen-Routing auf einem Ersatz-
- 20 weg für den über den ausgefallenen Link führenden Weg bestimmt wird.

7. Verfahren nach einem der vorhergehenden Ansprüche, dadurch gekennzeichnet,

- 25 - dass ein Protokoll gegeben ist, dass eine netzweite Propagation von Nachrichten zur Ermittlung (Berechnung) optimaler Wege vorsieht, und
- dass nach dem Linkausfall für eine Zeitspanne eine den Linkausfall berücksichtigende Neuermittlung von optimalen Wegen für das Inter-Domänen-Routing mittels des Protokolls un-
- 30 terdrückt wird.

8. Verfahren nach Anspruch 7, dadurch gekennzeichnet,

- dass nach Ablauf der Zeitspanne eine netzweite Propagation von Nachrichten zur Ermittlung optimaler Wege für das Inter-Domänen-Routing dann vorgenommen wird, wenn der Linkausfall noch Bestand hat.

5

9. Verfahren nach Anspruch 7 oder 8,
dadurch gekennzeichnet,

- dass das Protokoll zur Neuermittlung von optimalen Wegen das BGP (Border Gateway Protocol) Protokoll ist.

10

10. Verfahren nach einem der vorhergehenden Ansprüche,
dadurch gekennzeichnet,

- dass ein durch einen Alternativweg ersetzter Weg im Hinblick auf eine mögliche Wiederinbetriebnahme markiert wird.

15

11. Router mit Mitteln zur Durchführung eines Verfahrens nach einem der Ansprüche 1 bis 10.

Zusammenfassung

Verfahren zur schnellen Reaktion auf Linkausfälle zwischen verschiedenen Routing-Domänen

5 Die Erfindung betrifft ein Verfahren zur schnellen Reaktion auf den Ausfall eines Links zwischen zwei Routing-Domänen (AS-6, AS-8) in einem paketorientierten Netz. Nach Erkennen des Linkausfalls werden für dadurch unterbrochene Wege Ersatzwege durch lokale Auswahl von Alternativwegen und Propagation von Nachrichten entlang der Ersatzwege bereitgestellt. Im Gegensatz zu herkömmlichen Interdomänen-Protokollen wie das BGP (Border gateway protocol) Protokoll betrifft die Versendung von Nachrichten und die dadurch verursachte Änderung beim Routing nur entlang der Ersatzwege gelegene Routing-Domänen. Entsprechend einer Weiterbildung wird eine netzweite Propagation von Nachrichten vorgenommen, wenn der Linkausfall eine dauerhafte (persistente) Störung darstellt. Als Folge davon erfolgt eine Neubestimmung von optimalen Wegen im Gesamtnetz. Die Erfindung erlaubt eine kurzzeitigen Störungen angemessene Störungskompensation und vermeidet bei der Verwendung herkömmlicher Interdomänen-Protokolle auftretende Instabilitäten.

25 Fig. 2

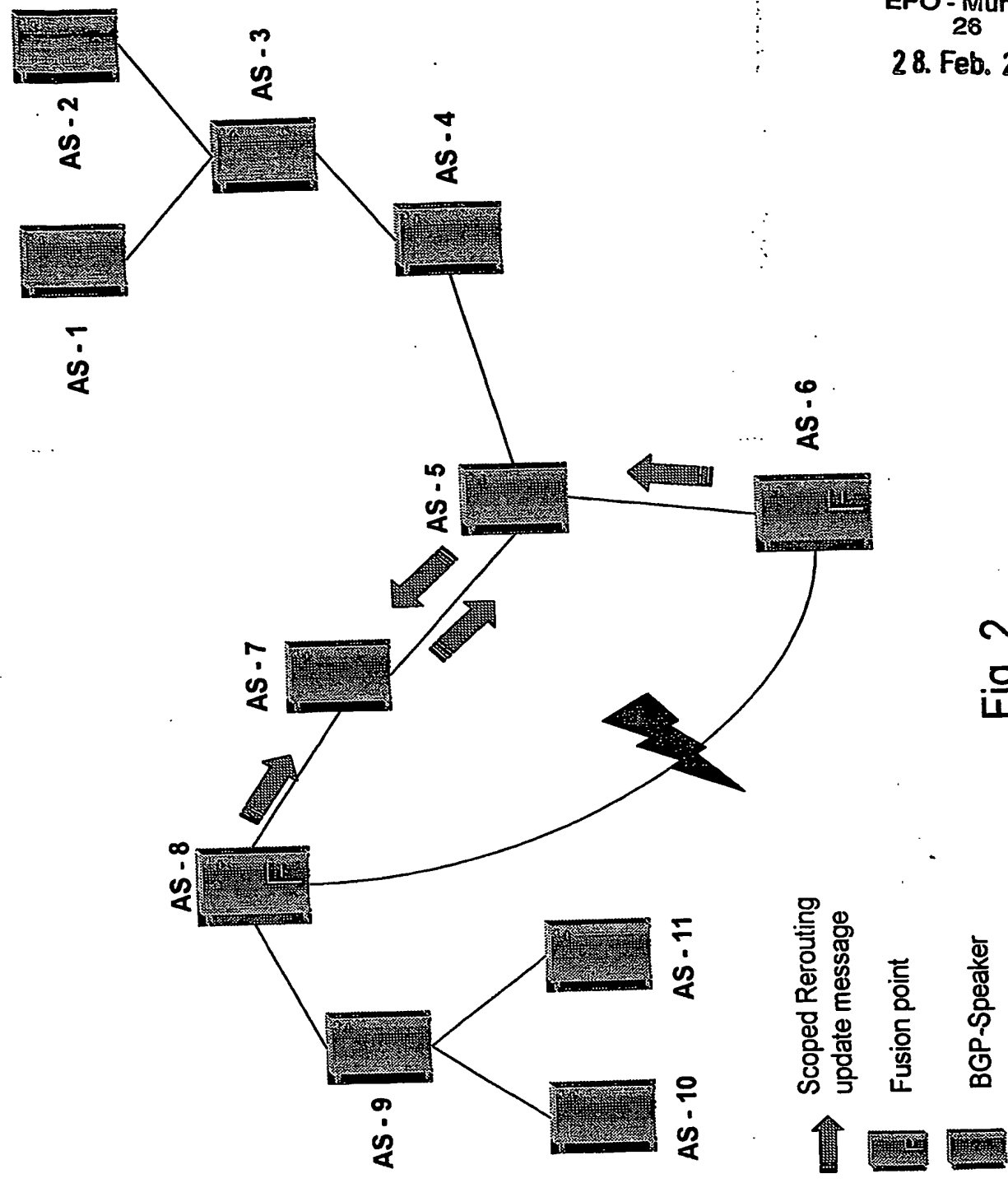


Fig. 2

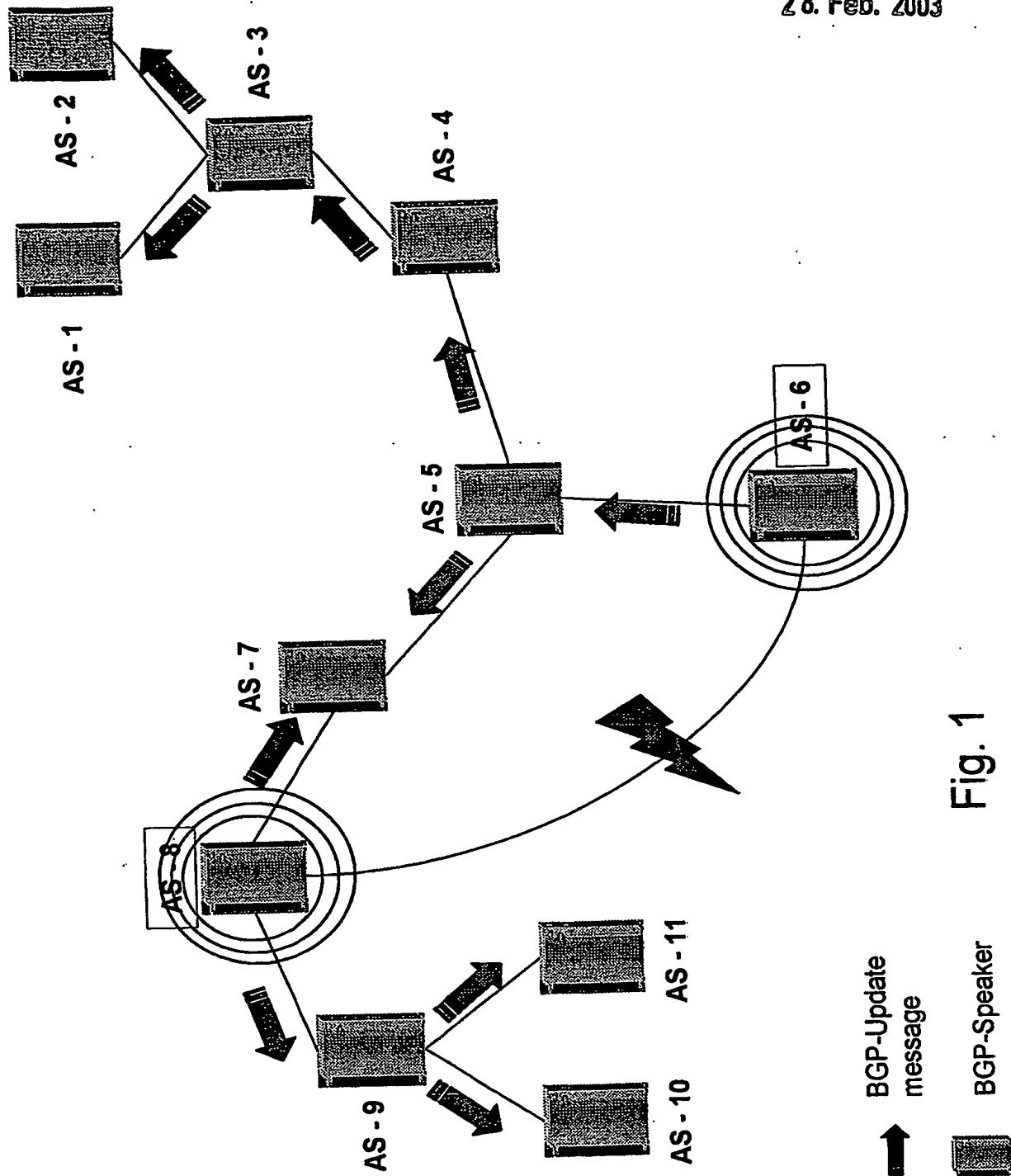


Fig. 1

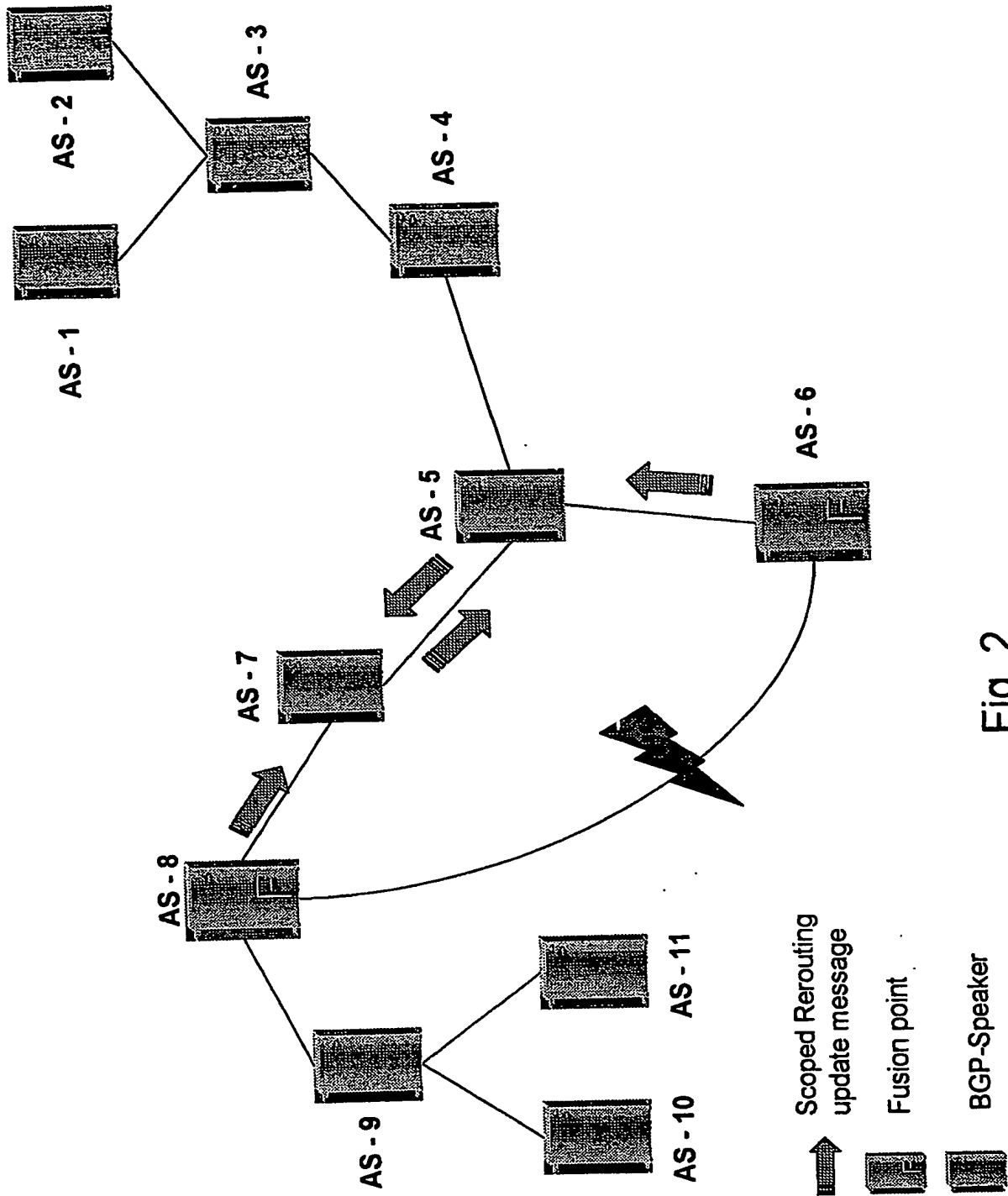


Fig. 2

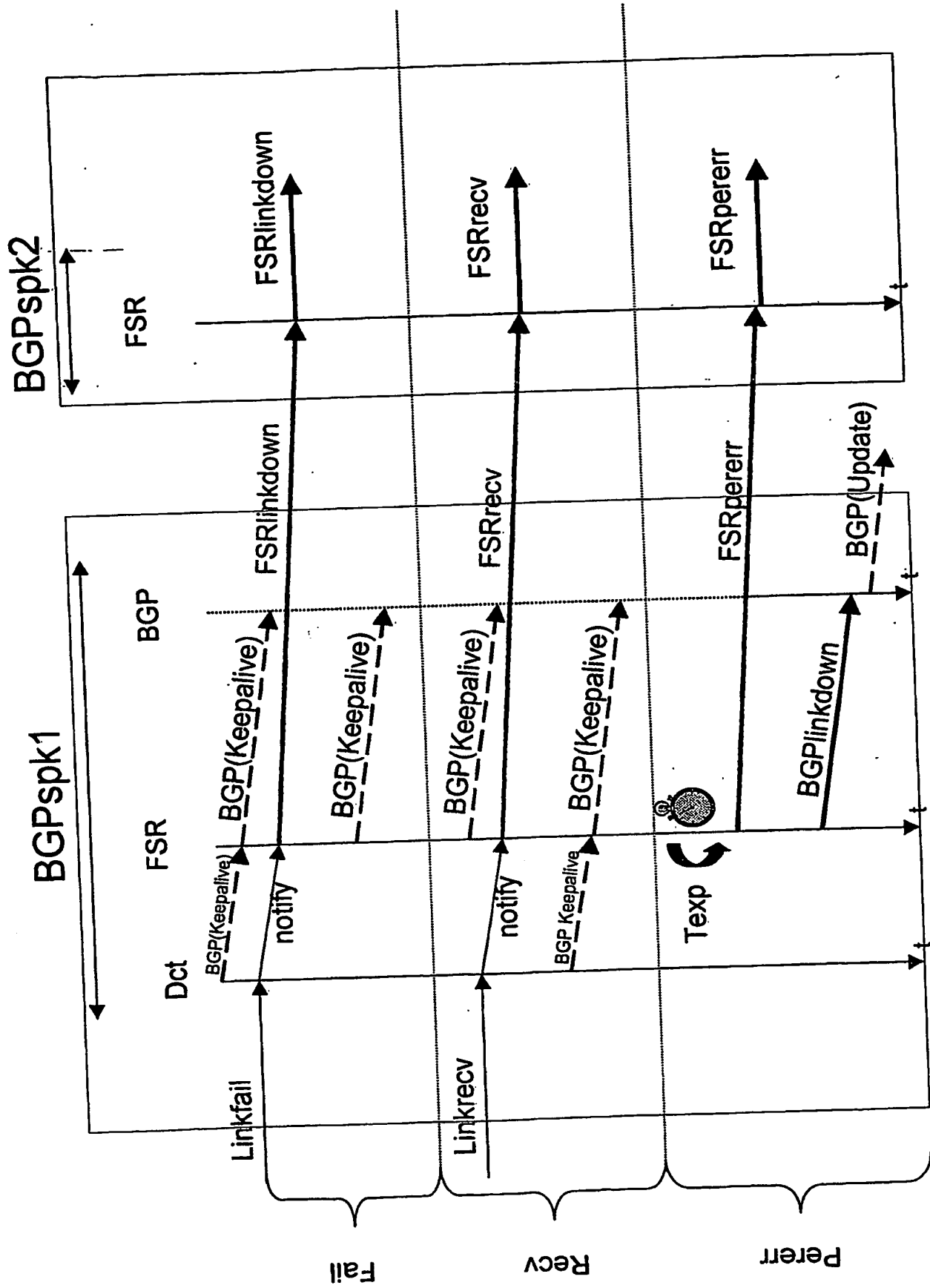


Fig. 3

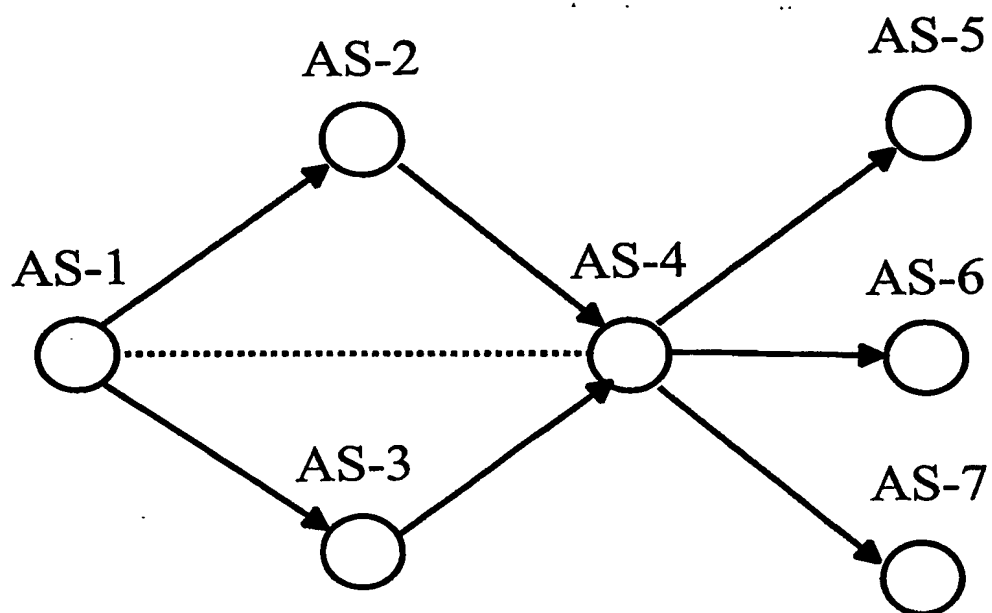


Fig. 4

PCT/EP2004/001171



This Page is inserted by IFW Indexing and Scanning
Operations and is not part of the Official Record

BEST AVAILABLE IMAGES

Defective images within this document are accurate representations of the original documents submitted by the applicant.

Defects in the images include but are not limited to the items checked:

- ☒ BLACK BORDERS
- ☒ IMAGE CUT OFF AT TOP, BOTTOM OR SIDES
- ☒ FADED TEXT OR DRAWING
- ☐ BLURED OR ILLEGIBLE TEXT OR DRAWING
- ☐ SKEWED/SLANTED IMAGES
- ☒ COLORED OR BLACK AND WHITE PHOTOGRAPHS
- ☐ GRAY SCALE DOCUMENTS
- ☐ LINES OR MARKS ON ORIGINAL DOCUMENT
- ☐ REPERENCE(S) OR EXHIBIT(S) SUBMITTED ARE POOR QUALITY
- ☐ OTHER: _____

IMAGES ARE BEST AVAILABLE COPY.

**As rescanning documents *will not* correct images
problems checked, please do not report the
problems to the IFW Image Problem Mailbox**